

AMALAN PENAKSIRAN DINAMIK BERASASKAN KURIKULUM DALAM PENGAJARAN KEMAHIRAN MENULIS KARANGAN ARGUMENTATIF: PENELITIAN TERHADAP DUA ORANG GURU BAHASA MELAYU

Marzni Mohamed Mokhtar
marzni@putra.upm.edu.my

Roslan Baki
ros_baki@putra.upm.edu.my

Fadzilah Abd Rahman
fadzilah@putra.upm.edu.my

Abstract: An effective teaching and learning process should be in line with sustainable assessment procedure implementation. In teaching argumentative writing skill teachers require pupils to give facts, details and clear explanation so that there is no doubt among readers regarding the issues discussed. Teachers need to implement an assessment process aimed at these outcomes. Hence, this article will give attention to how Curriculum Based Dynamic Assessment (CBDA) which had been explored by Vygotsky in teaching argumentative writing skill had been implemented by Malay teachers at secondary school level. By selecting qualitative case study research design which used three techniques in data collection such as structured interview, in class observation and document analysis (argumentative essay) findings were generated based on participation of two respondents. Experiences from both respondents elicited themes such as characteristics, factors, levels, strategies, functions and problems for three elements; memory, perception and attention of pupils in the argumentative writing skill using CBDA.

Keywords: *teacher's assessment practices, argumentative writing, qualitative case study, curriculum based dynamic assessment*

PENGENALAN

Konsep penaksiran dalam sistem pendidikan di Malaysia dapat dilihat pada penekanan tiga ciri utama. Ketiga-tiga ciri konsep penaksiran dapat difahami sebagai proses penaksiran dilakukan, fungsi proses penaksiran kepada murid dan faedahnya kepada guru sebagai pentaksir. Ciri pertama konsep penaksiran menunjukkan bahawa proses penaksiran yang dilakukan oleh guru sewajarnya menitikberatkan usaha guru untuk memperoleh informasi sebanyak yang mungkin berkaitan pencapaian (*achievement*) serta perubahan serta perkembangan yang berlaku terhadap diri individu yang terlibat dan dilibatkan dalam proses pendidikan berkenaan, (Adi Badiozaman Tuah, 2007; Ahmad Hozi H.A. Rahman, 2009; Fauziah Mohamed Rafdzi & Juriah Long, 2010; Mokhtar Ismail, 2009). Manakala, ciri yang kedua berkaitan konsep penaksiran dalam sistem pendidikan menekankan fungsi proses penaksiran sebagai pangkalan data berkaitan kemajuan dan pencapaian dalam kesemua aspek pertumbuhan dan perkembangan keinsanan bagi setiap murid secara tepat dan betul serta boleh dipercayai (*valid and reliable*) supaya dapat dimanfaatkan sepenuhnya bagi tujuan perancangan pendidikan seterusnya atau tujuan-tujuan lain (Adi Badiozaman Tuah, 2007; Ahmad Hozi H.A. Rahman, 2009; Fauziah Mohamed Rafdzi & Juriah Long, 2010). Seterusnya, ciri ketiga pula memberikan perhatian pada faedah yang bakal dinikmati oleh guru sebagai pentaksir. Guru berpeluang membuat refleksi sendiri terhadap keberkesanan kaedah, strategi serta pengalaman pengajaran dan pembelajaran yang digunakan sewaktu menjalankan aktiviti P&P bersama murid masing-masing sekiranya melaksanakan proses penaksiran yang berkesan (Adi Badiozaman Tuah, 2007; Ahmad Hozi H.A. Rahman, 2009; Azizi Ahmad, 2010; Fauziah Mohamed Rafdzi & Juriah Long, 2010; Tajularipin Sulaiman Sulaiman, Suzieleez Syrene Abdul Rahim & Roslan Baki, 2008).

Melihat pada ketiga-tiga ciri konsep dan kepentingan proses penaksiran yang berkesan dalam pendidikan, guru harus mempunyai pengetahuan berkaitan aspek kesediaan, peningkatan, pencapaian dan sikap murid dalam P&P dalam mengesan kemajuan, kebolehan, minat dan kecenderungan murid untuk memastikan tujuan proses penaksiran yang dilakukan tercapai (Bahagian Teknologi Pendidikan, 2004) semasa menyediakan proses penaksiran kepada murid. Murid sebagai penerima kesan proses penaksiran pastinya memberikan maklum balas yang positif sekiranya guru mengambil kira kesemua aspek persediaan ini sebelum melangsungkan proses penaksiran. Natiujahnya, maklum

balas murid dapat membantu guru untuk merancang langkah pemulihan atau pengayaan ataupun mempelbagaikan pendekatan, kaedah dan strategi dalam pengajaran (Rohaya Talib & Mohd Najib Abd Ghafar, 2008). Tuntasnya, kesejajaran proses penaksiran yang dikendalikan secara tepat dan dipadukan secara bersama dengan proses pengajaran dan pembelajaran murid dapat membantu dan memotivasikan murid memandangkan sebarang bentuk penilaian akan membawa implikasi terhadap pencapaian murid dalam proses P&P (Tajularipin Sulaiman et al., 2008).

Senario Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif Bahasa Melayu: Isu dan Cabaran

Pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif Bahasa Melayu menuntut guru mempunyai pengetahuan dan kemahiran mengajar yang efektif. Ini kerana penulisan karangan argumentatif didokongi oleh tuntutan tertentu yang perlu dipenuhi ekspektasinya bagi membolehkan murid menguasai dan mahir untuk menulis. Antara ekspektasi khusus penulisan karangan argumentatif merangkumi pengstruktur idea, penggunaan penanda wacana, variasi kosa kata dan penggunaan tatabahasa yang tepat. Antara masalah utama yang dihadapi oleh murid ialah kesukaran bagi menyempurnakan penulisan karangan argumentatif (Wolfe, Britt, & Butler, 2009). Seterusnya, masalah pengstruktur dan pengorganisasian idea juga merupakan antara kekangan utama bagi murid karangan argumentatif (Abdul Jalil Othman, Mahzan Arshad & Rahmad Sukor Ab. Samad, 2008; Hyland, 1990; Wei Zhu, 2001), selain daripada terdapatnya limitasi bagi muka surat yang perlu ditulis bagi karangan argumentatif (Wei Zhu, 2001). Selain itu, murid juga didapati berhadapan dengan kesukaran untuk memilih penanda wacana yang tepat (Wei Zhu, 2001) dan membuat kesimpulan bagi isu yang dibahaskan (Wei Zhu, 2001).

Malah, masalah penulisan karangan argumentatif juga menemukan kekurangan aspek leksikal murid mempelbagaikan kosa kata dalam penulisan argumentatif untuk menyokong hujah mereka (Abdul Jalil Othman et al., 2008; Wei Zhu, 2001). Aspek kesesuaian tajuk tugas yang dipilih dan penggunaan tatabahasa yang tepat bagi menulis karangan argumentatif juga mempengaruhi tahap penguasaan murid (Wei Zhu, 2001) di samping masalah seperti kurangnya penegasan dari segi susun galur binaan wacana iaitu kohesi supaya kelihatan utuh dan sepadu sejajar dengan perkaitan semantik yang sepatutnya mendasari bentuk penulisan argumentatif (Abdul Jalil Othman et al., 2008; Alarcon & Morales, 2011). Selain itu, wujud juga kekangan seperti ketidakupayaan murid untuk menghubungkan antara bukti dengan hujah (*claim*) dan andaian (*warrant*) dalam sesebuah penulisan karangan argumentatif (Brudvik, Hong, Chee & Guo, 2006; Cho & Jonassen, 2002; Moore & MacArthur, 2011). Malah, ditemukan juga dapatan kajian yang menunjukkan kekangan seperti kekurangan bimbingan guru bagi tugas menulis karangan argumentatif bagi membetulkan kesalahan tatabahasa menyukarkan lagi penguasaan kemahiran menulis karangan argumentatif (Smerdov, 2005).

Isu lain yang menjadi halangan dalam melaksanakan pengajaran dan pembelajaran kemahiran menulis karangan argumentatif yang berkesan ialah berkaitan proses penaksiran bagi karangan ini (Brudvik et al., 2006; Hyland, 1990; Nimehchisalem, 2011). Hal ini demikian kerana Brudvik et al. (2006) mendapati bahawa penggunaan kaedah penaksiran tradisional hanya memberi fokus terhadap kriteria seperti kerangka binaan wacana argumentatif, pembuktian dan penjelasan dan mengabaikan aspek seperti pendirian penulis berkaitan isu yang dibahaskan dan pembinaan makna (semantik) yang diguna pakai oleh penulis berdasarkan kandungan yang dibahaskan. Hyland (1990) pula beranggapan bahawa proses yang menggalakkan murid untuk menulis tidak hanya bergantung pada pemberian markah dan gred; sebaliknya proses penaksiran karangan perlu dilakukan dengan cara yang lebih konstruktif kerana guru sewajarnya memberikan maklum balas yang berguna dan menyalurkan maklumat menerusi perbincangan bersama murid bagi setiap tahap dalam aktiviti penulisan bagi membolehkan murid memahami kehendak soalan atau tugas mengarang. Sehubungan itu, adalah penting bagi seseorang pendidik yang mengajarkan kemahiran menulis karangan argumentatif untuk memperluaskan diri dengan pengetahuan bagi membolehkan tuntutan khusus berkaitan pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif dapat dipenuhi.

Bagi menangani isu penaksiran berkaitan pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif, Hyland (1990) dan Brudvik et al. (2006) telah menyarankan bahawa perlu dibina kerangka penaksiran yang bersesuaian dan relevan sesuai dengan menggunakan pendekatan yang bersifat kualitatif berbanding penggunaan pendekatan sedia ada. Nimehchisalem (2011) pula menegaskan bahawa penaksiran bagi karangan argumentatif perlu ditentukan dengan menggunakan semakan penilaian kriteria atau skala pemarkahan yang dibangunkan mengikut keperluan karangan argumentatif seperti sintaksis, kegunaan, gaya dan kepanjangan karangan, kohesi dan koheren, kematangan intelektual, kesedaran pembaca dan bagaimana penulis menyeru (*invocation*) pembaca untuk melibatkan diri dalam proses argumentasi. Isu penaksiran memainkan fungsi yang amat penting dalam melestarikan pengajaran yang berkesan. Justeru, penekanan terhadap isu penaksiran merupakan fokus utama dalam kajian ini

PENYATAAN MASALAH

Penaksiran melibatkan beberapa aktiviti yang perlu dilakukan oleh guru, seperti menetapkan hasil pembelajaran, merancang dan membina instrumen, melaksanakan prosedur, mengumpul dan merekodkan hasil, menganalisis hasil, memberikan skor, menginterpretasikan maklumat mahupun melaporkan keseluruhan penaksiran yang dilakukan dan mengambil tindakan susulan (Abu Bakar Nordin & Bhasah Abu Bakar, 2008; Mohd Fadhli Ahmad, 2008). Dalam konteks pengajaran kemahiran menulis karangan, wujud kecenderungan untuk menggunakan pendekatan holistik dan analitik untuk menaksir produk penulisan (Abdullah Mohd Zin, Saadiyah Darus & Norhayati Mat Kassim, 2003). Penggunaan kedua-dua pendekatan penaksiran karangan yang telah dibangunkan oleh MPM dan LPM hanya berupaya untuk menggedkan karangan yang dihasilkan murid (Noor Izham Mohd Taib, Zamri Mahamod, A Rahman Haron & Rozaiman Makmun, 2012). Setelah menggedkan karangan murid, guru cenderung untuk menentukan prestasi murid dengan bergantung penuh pada produk akhir iaitu karangan yang dihasilkan oleh murid (Harison @ Hanisa Mohd Sidek, 2010; Hashim Othman, 2003; Normah Othman, 2006).

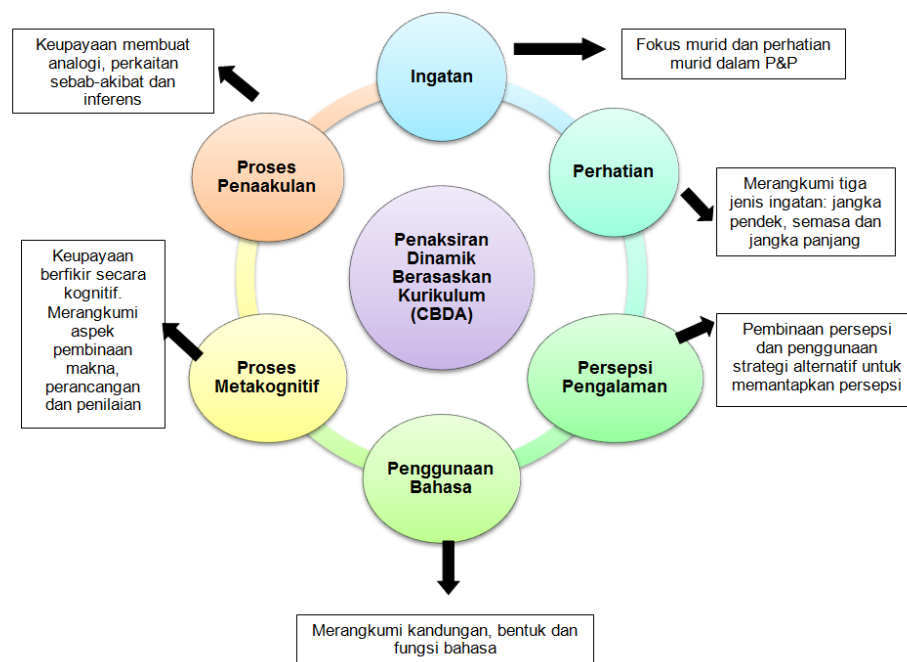
Ketelusan proses penaksiran dalam pengajaran kemahiran menulis pastinya dapat dipertikaikan sekiranya guru hanya bergantung pada produk akhir untuk menilai prestasi murid dalam pengajaran kemahiran menulis karangan. Hal ini demikian kerana guru cenderung terikat pada kandungan ujian sahaja dan bukannya keseluruhan proses menulis yang dikuasai oleh murid. Malah guru berkemungkinan hanya berupaya menaksir pengetahuan fakta murid sahaja dan bukannya penguasaan murid tentang kemahiran menulis karangan atau aspek pengetahuan prosedur menulis yang sebenarnya. Hal ini pastinya akan memberikan implikasi terhadap penguasaan proses mengarang murid berkenaan pada masa hadapan. Penekanan yang keterlaluan terhadap penggunaan kaedah penaksiran holistik dan analitik mengakibatkan murid tidak berupaya menjana idea dalam penulisan semaksimum yang mungkin (Suzana Abd Mutalib & Jamil Ahmad, 2012). Murid cenderung untuk terlalu berhati-hati agar tidak melakukan kesilapan berkaitan aspek bahasa yang diberi penekanan langsung oleh pemeriksa, di samping terikat dengan masa untuk menyelesaikan tugas mengarang.

Sewajarnya, sebelum guru memilih sesuatu kaedah penaksiran, guru harus terlebih dahulu jelas tentang hasil pembelajaran yang hendak ditaksir, dan kemudian memadankannya dengan kaedah penaksiran yang menepati keperluan (Ahmad Hozi H. A. Rahman, 2009). Pandangan ini diperkukuhkan bahawa seseorang guru bahasa sewajarnya mempunyai kombinasi pengetahuan, kepakaran dan kemahiran yang dapat mendorong murid dalam membina kesedaran akan faedah proses penaksiran, memberikan bimbingan membina bahan dan memimpin proses penaksiran seterusnya membimbing murid untuk memahami signifikan keputusan penaksiran (Chan Yuen Fook & Gurnam Kaur Sidhu, 2012; Yahya Othman, 2005). Kajian yang dijalankan oleh Rohaya Talib dan Mohd Najib Abd Ghafar (2008) dan Suzana Abd Mutalib dan Jamil Ahmad (2012) mendapati bahawa amalan penaksiran dalam kalangan guru yang tidak kompeten akan membawa implikasi negatif, iaitu guru gagal memantau kemajuan pembelajaran akibat kurangnya pengetahuan, tidak dapat menghasilkan keputusan yang adil, perancangan pengajaran yang lemah dan tidak dapat mencungkil potensi sebenar pelajar, melaporkan prestasi murid dalam pelajaran secara tidak tepat kepada ibu bapa, mengakibatkan ketidakpercayaan dan keraguan dalam proses penaksiran yang menyebabkan kualiti penaksiran dipersoalkan oleh pelbagai pihak akibat akauntabiliti penaksiran yang gagal dilaksanakan sepenuhnya.

Hal ini bertentangan dengan keperluan sebenar proses penaksiran yang seharusnya bersifat interaktif dan dinamik (Poehner, 2007, 2008). Tumpuan guru tidak hanya terbatas kepada usaha dengan cara memberikan markah pada produk akhir sebaliknya melibatkan perkembangan keupayaan metakognitif murid dan proses sosialisasi murid yang berlaku dalam proses pembelajaran dengan adanya peranan guru sebagai pengantara. Justeru, perlunya pembentukan kefahaman yang lebih jelas terhadap bagaimana proses penaksiran perlu dibentuk dalam mencapai objektif pengajaran dengan menghubungkan penaksiran dengan pengajaran guru di dalam bilik darjah (Shepard, 2000). Oleh itu, kajian yang dijalankan adalah bertujuan untuk meneliti amalan penaksiran guru dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif di sekolah menengah.

PENAKSIRAN DINAMIK BERASASKAN KURIKULUM

Penaksiran dinamik merupakan salah satu gagasan yang dipelopori oleh Vygotsky (1978) bagi menguji pengetahuan dan kemahiran murid dalam aktiviti pengajaran guru. Salah satu model yang diperkenalkan dalam penaksiran ini ialah penaksiran dinamik berasaskan kurikulum (*Curriculum Based Dynamic Assessment / CBDA*) yang telah diberikan penambahbaikan oleh Haywood dan Lidz (2007). Pelaksanaan CBDA dapat difahami sebagai proses penaksiran yang dilakukan dengan cara memisahkan arahan guru dengan penilaian guru dalam pengajaran.



Rajah 1. Elemen-elemen penaksiran dinamik berasaskan kurikulum. (Adaptasi daripada Haywood & Lidz, 2007)

Selanjutnya, keperluan CBDA dilaksanakan dengan cara guru melihat pada keperluan aspek perkembangan mental dan peranan murid dalam menganalisis sesebuah tugas seperti mengstrukturkan tugas, memberikan model, menyoal dan memberikan maklum balas sehingga murid dapat melaksanakan tugas atau menyelesaikan masalah secara bersendirian (Haywood & Lidz, 2007). Haywood dan Lidz (2007) telah mengemukakan bahawa terdapat enam elemen utama yang mendasari amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum. Keenam-enam elemen ini merangkumi perhatian murid, ingatan murid, persepsi pengalaman murid, penggunaan bahasa, penaakulan dan metakognitif.

Curriculum Based Dynamic Assessment (CBDA) atau penaksiran dinamik berasaskan kurikulum bermula dengan proses pemilihan kandungan kurikulum yang relevan dan konstruksi yang sesuai bagi melaksanakan kedua-dua proses pra-ujian dan pasca-ujian. Komponen yang bersifat dinamik kemudiannya dimasukkan ke dalam format pra-ujian-intervensi - pengujian semula (*pretest-intervene-retest*) untuk digunakan dengan melibatkan intervensi guru terhadap keperluan dan keupayaan murid berkaitan proses pembelajaran bagi sesuatu tugas terpilih (Haywood & Lidz, 2007). Secara keseluruhannya, proses penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dapat dilaksanakan sekiranya langkah-langkah berikut diambil perhatian oleh pengamal pendidikan:

- i. Mengenal pasti apakah kandungan kurikulum dan bagaimanakah kandungan tersebut ditaksir ketika pra-ujian-pengujian semula (pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif)
- ii. Melaksanakan proses menganalisis kandungan kurikulum: Sejauh mana proses ini mempengaruhi pembelajaran murid?
- iii. Melaksanakan proses menganalisis terhadap murid berdasarkan kepada ilmu dan kemahiran yang telah dipelajari menerusi pemerhatian, temu bual, semakan fail rekod pembelajaran, polisi pentadbiran dan prosedur yang lain.
- iv. Mereka bentuk intervensi yang relevan dan bersesuaian dengan kandungan kurikulum.
- v. Mentadbirkan proses penaksiran dinamik berasaskan kurikulum berasaskan pada format pra-ujian-intervensi - pengujian semula (*pretest-intervene-retest*)

PERSOALAN KAJIAN

Secara khususnya kajian ini dijalankan untuk menjawab persoalan yang berikut; bagaimanakah guru melaksanakan amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif di sekolah menengah?

METODOLOGI KAJIAN

Kerangka metodologi kajian kes kualitatif satu kes pelbagai tempat telah digunakan dalam kajian ini (Gerring, 2007; Yin, 2003, 2009; Roselan Baki, 2001, 2003a, 2003b). Kajian ini telah melibatkan penyertaan daripada dua orang guru Bahasa Melayu yang mengajar di tingkatan dua yang bertindak sebagai pembekal data. Penglibatan kedua-dua orang guru ini adalah secara sukarela. Bagi membolehkan dapatan kajian yang diperoleh bersifat tekal dan memenuhi keperluan penggunaan teknik persampelan bertujuan (*purposive sampling*) (Gerring, 2007; Yin, 2003, 2009), beberapa kriteria telah dibangunkan sewaktu pemilihan peserta kajian.

Berikut ialah kriteria yang ditetapkan dalam pemilihan peserta kajian ini:

- i. Penglibatan dalam kajian ini adalah secara sukarela dan tidak melibatkan sebarang paksaan
- ii. Peserta kajian merupakan individu guru yang mengajar mata pelajaran Bahasa Melayu di Tingkatan Dua.
- iii. Peserta kajian memiliki pengalaman mengajar lebih dari 10 tahun.
- iv. Kesediaan peserta kajian untuk berkongsi pengalaman peribadi mereka bersama pengkaji.

Berikut ialah ringkasan profil bagi keenam-enam peserta kajian yang secara sukarela melibatkan diri sebagai pembekal data kajian.

Jadual 1

Butiran Peribadi Peserta Kajian

Butiran	Pn Syuzila (P1)	Pn Shamila (P2)
Umur	31 tahun	42 tahun
Sekolah	Menengah Harian (SMK1)	SBT (SBT2)
Kelayakan Ikhtisas	Ijazah Sarjana Muda Pendidikan Teknologi Maklumat UUM	Ijazah Sarjana Muda Seni Halus USM & Diploma Pendidikan Maktab Perguruan Johor
Pengalaman Mengajar Kejayaan	11 tahun Anugerah Perkhidmatan Cemerlang 2009	17 tahun Jurulatih Utama Pendidikan Seni & Bahasa Melayu Negeri Johor
Pengalaman sebagai Pemeriksa Kertas BM	Kertas 1 PMR & SPM	Kertas 1 PMR

Pemilihan lokasi kajian telah diadakan di tiga buah sekolah menengah di Pulau Pinang yang masing-masing dirujuk sebagai SMK1 dan SBT2. Proses pengumpulan data melibatkan tiga teknik utama iaitu temu bual separa berstruktur, pemerhatian di dalam bilik darjah dan penganalisan dokumen iaitu karangan argumentatif yang dihasilkan oleh murid. Triangulasi teknik pengumpulan data amat bermakna dalam kajian ini (Glesne, 2011; Yin, 2009) memandangkan tujuan kajian ini adalah untuk memahami amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif diaplikasikan oleh guru Bahasa Melayu di sekolah menengah.

Selanjutnya, proses penganalisan data kajian melibatkan tiga peringkat iaitu tahap permulaan iaitu penulisan semula verbatim transkrip temu bual, proses lanjutan data yang merangkumi pembinaan kod dan tema dan diakhiri tahap pemaparan data dalam bentuk jadual, carta alir mahupun peta konsep (Glesne, 2006, 2011; Suseela Malakolunthu, 2001). Yang berikutnya ialah perbincangan dapatan kajian berkaitan perspektif peserta kajian bagi amalan penaksiran dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif.

HASIL DAPATAN KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Antara elemen yang dilihat bagi amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif ialah perhatian murid, ingatan murid, dan persepsi pengalaman murid. Tema elemen perhatian murid menunjukkan bahawa kepentingan peserta kajian untuk mengenal pasti ciri-ciri dan faktor yang berupaya untuk menarik perhatian murid bagi mengikuti P&P kemahiran menulis karangan argumentatif di samping jangka masa pengekalan perhatian murid dan gangguan pengekalan perhatian murid.

Jadual 2

Dapatan Kajian Bagi Elemen Perhatian Murid Amalan Penaksiran Dinamik Berasaskan Kurikulum Dalam Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif

Elemen Perhatian Murid	Peserta Kajian 1	Peserta Kajian 2
Ciri-ciri dan faktor yang menarik perhatian murid dalam P&P kemahiran menulis karangan argumentatif	<p><i>Ok, untuk nota edaran ni, tujuan saya yang utama ialah untuk mempercepatkan proses P&P sebab kadang-kadang biasalah pelajar ambil masa lepa nak masuk kelas, nak bagi tenang keadaan kelas, nak pastikan kelas bersih dah ambil masa sepuluh minit. So kalau nak bagi mereka salin lagi dah ambil masa lagi so saya nak cepatkan dan kadang-kadang suruh salin pun ada yang tak bawa buku, ada yang macam-macam alasan (TB20)</i></p> <p><i>Saya tunjuk tajuk karangan ni, pendahuluan dia macam ni... then baru saya bagi tajuk yang lebih kurang macam contoh yang saya bagi tadi (TB14), sebagai latihan dan panduan murid membina ayat.</i></p> <p><i>Biasanya saya pakai PowerPoint lah sebab lebih cepatkan (TB2P2) dan the samething kita boleh ulang untuk kelas-kelas yang lainlah ha (TB2).</i></p>	<p><i>Induksi tak semestinya kita bawa barang kadang-kadang suara pun boleh jadi, lakonan pun boleh jadi... buat poster dan sebagainya yang agak interesting untuk pelajar tahu lah (TB17).</i></p> <p><i>Pelajar tak boleh reka atau tulis sesuka hati untuk bagi fakta yang salah jadi kadang-kadang kita bawa pamphlets atau poster (TB17).</i></p>
Jangka masa pengekalan perhatian murid	<i>Ha kalau dalam 40 minit tu saya tak la direct saya cakap pasal benda tu (TB14).</i>	<i>Dia boleh bertahan, walau pun keadaan kelas sekarang sempit kan, bilangan pelajar 40 tu (TB17)</i>
Gangguan terhadap pengekalan perhatian murid	<i>tengah-tengah cakap benda yang penting tau ada pelajar ketuk pintu, ada yang nak masuk jumpa... saya kata satgi satgi mai balik and then lepa boleh sambung kalau saya benarkan lepa tu masuk ha announcement apa-apa ha hilang (TB14).</i>	<p><i>kadang-kadang ada gangguan pengumuman, sangat-sangat mengganggu la... pa kadang dia drag masa yang panjang untuk pengumuman tu dan berulang-ulangan (TB17)</i></p> <p><i>Untuk mereka menulis ni, dia tak boleh bising sebab bila keadaan bising, tumpuan dia akan lari (TB17).</i></p>

Elemen perhatian murid dalam amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam kajian ini dapat disimpulkan sebagai antara elemen yang mendominasi proses pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif. Hal ini demikian kerana dapatan kajian bagi elemen perhatian murid menunjukkan kecenderungan kedua-dua peserta kajian untuk menyenaraikan ciri-ciri pelaksanaan P&P yang menarik perhatian murid yang terdiri daripada penggunaan nota edaran, penggunaan karangan contoh dalam P&P, induksi set, dan penggunaan bahan bantu mengajar untuk menarik perhatian murid.

Dapatan kajian ini menyamai hasil penyelidikan kajian Yahya Othman (2009) yang menerangkan bahawa kelangsungan proses pengajaran yang bermakna didokongi oleh keterampilan guru yang baik, latar belakang pengetahuan guru terhadap kandungan pelajaran yang jelas dan tepat di samping mampu untuk menyampaikan kandungan pelajaran dengan jelas dan yakin. Ciri-ciri sebegini dilihat membantu usaha mengekalkan fokus murid terhadap kandungan pelajaran memandangkan guru telah pun berupaya untuk menonjolkan kecekapan dalam penguasaan isi kandungan, pengetahuan pedagogi dan pengetahuan kandungan pedagogi. Keadaan ini akan mewujudkan implikasi yang positif kerana guru dapat melakukan proses penaksiran karangan Bahasa Melayu dengan berkesan akibat daripada tumpuan murid yang tidak terjejas semasa mengikuti proses pengajaran. Malah, situasi ini pastinya berupaya menolak andaian bahawa kemahiran menulis itu merupakan suatu proses yang paling digeruni oleh murid dan amat sukar untuk dikuasai dengan efektif.

Selain itu, faktor yang menghalang usaha pengekal perhatian murid turut ditemui dalam dapatan kajian ini. Faktor jangka masa pengekal perhatian murid dilihat amat bersandarkan kepada pengaruh luar di sekitar bilik darjah seperti bunyi ketukan pintu, pengumuman sekolah ataupun suasana bising di sekitar kawasan bilik darjah. Situasi ini dilihat menyamai dapatan kajian Nurul Nadiah Othman (2006) yang menemukan bahawa sememangnya kawasan sekolah memerlukan persekitaran yang tenang serta jauh daripada pencemaran bunyi bagi melancarkan proses pengajaran dan pembelajaran. Tuntasnya, guru sebagai individu perlu bertanggungjawab menaksir karangan dengan adil dan tidak mengabaikan pertimbangan terhadap elemen perhatian murid semasa mengikuti P&P kemahiran menulis karangan argumentatif. Hal ini demikian kerana kefahaman yang mantap terhadap aspek perkembangan mental dan keupayaan berfikir pada aras tinggi murid dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif pasti dapat dibudayakan semula.

Penaksiran dinamik berasaskan kurikulum mengambil kira peranan elemen ingatan murid bagi melicinkan sesebuah proses penaksiran yang dikendalikan oleh guru atau pemeriksa. Dapatan kajian menunjukkan bahawa elemen ingatan murid dalam amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum terjelma menerusi tema seperti tahap keupayaan ingatan sedia ada murid dan penggunaan strategi pengukuhan ingatan yang relevan dengan tugas mengarang.

Jadual 3

Dapatan Kajian Bagi Elemen Ingatan Murid Amalan Penaksiran Dinamik Berasaskan Kurikulum Dalam Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif

Elemen Ingatan Murid	Peserta Kajian 1	Peserta Kajian 2
Tahap Keupayaan Ingatan Sedia Ada Murid	<p><i>Hmm kalau ikut kelas ni secara keseluruhannya saya boleh katakan sederhana saja lah hmm hmm (TB14).</i></p> <p><i>Kalau dalam tempoh terdekat mereka masih boleh ingat, saya ha ok ingat lagi tak kamu dah belajar gini-gini ha ada yang senyap, ada yang macam tak bagi respons maknanya ada yang kata ingat (TB14).</i></p>	<p><i>Masa tu saya nak uji dia punya keupayaan dia keluarkan balik... Latihan kat sini ialah latihan keluarkan semula sebabnya biasa kita masuk ja kita jarang suruh budak latihan keluar kecuali bila waktu exam (TB4).</i></p>
Penggunaan Strategi Pengukuhan Ingatan	<p><i>Macam setengah tu kita cakap ja contoh mereka dah tak boleh ingat tapi bila kita pasang ja PowerPoint tu saya biar ja slide tu ok ha sekarang buat karangan tu lebih kurang macam... sentiasa ada la depan lepa (TB14).</i></p>	<p>Penggunaan Teknik Menulis Karangan Mengikut Jumlah Perkataan Mengikut Perenggan: Catatan Pemerhatian Pengkaji. Antaranya ialah Bagi perenggan pendahuluan dan penutup, murid diminta untuk menulis dalam lingkungan 15 patah perkataan. Bagi kelima-lima perenggan isi, murid perlu menulis dalam lingkungan 30 patah perkataan untuk memastikan murid menulis karangan mengikut jumlah perkataan yang telah ditetapkan dalam perperiksaan PMR iaitu tidak kurang daripada 180 patah perkataan (CP12P4).</p> <p><i>Dia kena baca dulu, dia kena baca dulu ambil nota kat mana pun dia buat (TB4).</i></p>

Ingatan murid dalam kajian ini merujuk kepada kemampuan individu untuk mengakses, memproses dan menyimpan maklumat dalam otak, kemudian dikeluarkan semula ketika diperlukan (Yusof Boon, 2010). Tahap keupayaan ingatan sedia ada murid dalam kajian ini menunjukkan bahawa tahap ingatan murid adalah berbeza berdasarkan kepada kandungan pelajaran dan kepentingan maklumat yang diberikan oleh kedua-dua peserta kajian kepada murid.

Pendedahan asas yang perlu dipelajari oleh murid dalam proses pengajaran ialah murid dikehendaki mengingat fakta yang dipelajari sebagaimana yang disarankan dalam aras kognitif yang pertama atau yang paling rendah dalam proses pembelajaran (Bloom, 1956). Malah, penerimaan maklumat asas atau fakta tersebut akan menjadi platform bagi murid memperluaskan pembelajarannya pada tahap yang seterusnya. Hal ini dapat difahami dengan cara setiap kali murid menghadapi peningkatan atau perubahan tajuk dalam satu-satu mata pelajaran, maka bertambah banyakkah fakta yang perlu diingat oleh mereka. Kemahiran mengingat bukanlah suatu yang mudah dan murid biasanya melakukan hafalan untuk mengingat fakta tersebut. Walaupun mengingat bukanlah aktiviti berfikir yang tinggi, tetapi jika fakta yang perlu diingat terlalu banyak dan tidak teratur pula, maka tentulah tugas mengingat menjadi rumit.

Kepelbagaian strategi mengingat untuk mengukuhkan pengetahuan murid juga merupakan antara tema yang dapat dijana menerusi dapatan kajian. Strategi pengukuhan ingatan murid yang digunakan oleh kedua-dua peserta kajian terdiri daripada Teknik Menulis Karangan Mengikut Jumlah Perkataan Mengikuti Perenggan, pemaparan slaid dan penyalinan nota penulisan karangan. Kesemua penggunaan strategi pengukuhan ingatan ini jelas menunjukkan bahawa kedua-dua peserta kajian membina perspektif kemahiran mengingat murid untuk membolehkan murid mengingati fakta yang diajarkan oleh guru. Kedua-dua peserta kajian juga berkeyakinan bahawa sekiranya murid berupaya menghafal kesemua fakta yang berkaitan, ini meningkatkan kualiti penulisan karangan yang dihasilkan oleh murid.

Justeru, penggunaan strategi pengukuhan ingatan murid dapat diertikan sebagai pemudah cara atau wahana murid menyenaraikan semula, menunjuk, mengenal pasti, mengkategorikan dan menyenaraikan fakta yang diketahui (Yahya Othman et al., 2009). Kedua-dua peserta kajian juga diyakini mempunyai kesedaran bahawa penggunaan strategi pengukuhan ingatan yang relevan mampu memainkan fungsi untuk meningkatkan motivasi murid memandangkan keupayaan penulisan murid akan meningkat sekiranya mereka mempunyai sikap yang rajin, positif dan mempunyai cara belajar yang sistematis untuk mendapatkan pengetahuan yang jelas tentang ciri-ciri penulisan itu sendiri. Kedua-dua peserta kajian juga mempercayai adalah tidak sukar bagi murid untuk mendapat markah yang baik dalam proses penaksiran karangan Bahasa Melayu sekiranya murid mempunyai kemampuan kognitif.

Bagi seseorang pengamal penaksiran dinamik berasaskan kurikulum, elemen persepsi pengalaman murid juga perlu diberikan perhatian. Dalam kajian ini, terdapat dua tema utama yang dapat dibina bagi elemen persepsi pengalaman murid dalam amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum. Kedua-dua tema ini terdiri daripada pembinaan persepsi pengalaman murid dan penggunaan strategi alternatif bagi memantapkan persepsi pengalaman murid.

Jadual 3 berikut memaparkan dapatan kajian bagi elemen persepsi pengalaman murid amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dalam pengajaran kemahiran menulis karangan argumentatif

Jadual 3

Dapatan Kajian Bagi Elemen Persepsi Pengalaman Murid Amalan Penaksiran Dinamik Berasaskan Kurikulum Dalam Pengajaran Kemahiran Menulis Karangan Argumentatif

Elemen Persepsi Pengalaman Murid	Peserta Kajian 1	Peserta Kajian 2
Pembinaan Persepsi Pengalaman Murid	<i>Biasanya lepa terlalu English oriented mereka ada idea tu tapi mereka tak tau nak guna macam mana idea tu dalam Bahasa Melayu nak buat macam mana. Sebab bila saya tanya kamu nak cakap apa sebenarnya ha ok explain dalam English memang clear lepa cakap tapi tak tau nak cakap benda tu dalam Bahasa Melayu (TB14)</i>	<i>Ada pelajar yang pengetahuan sedia ada dia banyak, kerana dia adalah individu yang rajin membaca (TB17)</i> <i>Bagi pelajar yang pernah mengalami kan dia akan boleh ceritakan sesuatu fakta tu dengan lebih detail sebab dia dapat terus daripada aaa tempat yang katakan peristiwa ataupun perkara yang diperbincangkan. Ada pelajar yang hanya menerima bahan... maklumat itu daripada bahan bacaan sahaja, dia tak sama (TB17).</i>

		<p><i>Dia boleh terjemahkan dalam Bahasa Inggeris, atau bahasa Cina tapi dia tak boleh terjemahkan dalam Bahasa Melayu. Penggunaan perbendaharaan kata dia agak terhad (TB17)</i></p>
<p>Penggunaan Strategi Alternatif Pengukuhan Persepsi Pengalaman Murid</p>	<p><i>Awal tahun sebelum saya start P&P, saya akan tunjuk contoh kertas soalan PMR, markah dia saya tunjuk ha ok ni bentuk soalan yang kamu akan hadapi bila PMR, bahagian A macam mana, bahagian B karangan (TB14)</i></p>	<p><i>Ok, karangan bahagian A ada berapa isi kena ada, berapa patah perkataan, berapa perenggan tunjuk semua clearly semua dankan situ memang kena guideline daripada gurulah kalau tidak tak bolehlah memang pelajar tu tak dapat, walaupun pengalaman dia ada tapi memang dia tak nak kaitkan dengan pelajaran, guru yang kena bimbing (TB17).</i></p>

Murid dapat membina persepsi pengalaman sendiri menerusi tiga medium utama iaitu melalui visual (melihat), auditori (mendengar) dan kinestetik (sentuhan) (Zamri Mahamod & Mohamed Amin Embi, 2010). Dalam konteks kajian ini, elemen persepsi pengalaman murid dalam amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum dapat dirumuskan menerusi persefahaman kedua-dua peserta kajian yang melihat aspek pembacaan murid sebagai faktor utama pembinaan persepsi pengalaman murid di samping murid membina persepsi sendiri menerusi penterjemahan bahasa dan pengalaman hidup mereka. Hal ini demikian kerana aspek pembacaan yang menggunakan maklumat visual atau auditori dapat disampaikan dengan lebih tepat dan mudah diterima.

Selain itu, kedua-dua peserta kajian juga mendapati bahawa sikap murid yang tidak gemar membaca menjejaskan prestasi penulisan mereka. Hal ini pastinya akan menjejaskan perkembangan murid untuk menguasai kemahiran menulis. Kedua-dua peserta kajian juga menyedari bahawa kekurangan amalan membaca murid akan mendatangkan impak terhadap proses mencari dan menentukan isi yang sesuai dalam sesebuah penulisan yang dilalui oleh murid. Hal ini pastinya mempengaruhi amalan penaksiran karangan Bahasa Melayu yang akan dijalankan oleh guru. Sebaliknya, sekiranya murid membaca bahan-bahan yang dapat menjana pengetahuan tentang isu-isu semasa, murid dapat menggunakan pengetahuan tersebut sebagai idea untuk menulis dan melengkapkan tugas seterusnya menyelesaikan masalah utama murid iaitu mencari lima isi yang paling relevan untuk dimuatkan dalam penulisan. Malah, persoalan ketepatan peserta kajian untuk melakukan proses penaksiran karangan yang dilaksanakan dapat ditangani dengan sebaik-baiknya.

Seterusnya, dapatan kajian ini turut diperkukuhkan oleh penemuan Radha Nambiar, Noraini Ibrahim dan Pramela Krish (2008) dan Hasnalee Tubah dan Zulkifley Hamid (2011) yang mendapati bahawa aspek pembacaan luas murid dapat memperkasakan lagi pengetahuan sedia ada murid di samping murid berpeluang menggunakan sumber-sumber alternatif untuk menimba ilmu pengetahuan. Menerusi pembacaan yang luas, murid dapat mengasah kemahiran mensintesis atau membina kritikan akibat daripada penguasaan kemahiran berbahasa yang baik seterusnya berupaya untuk menulis sesuatu tugas menulis karangan memandangkan murid mempunyai pengetahuan yang luas. Justeru, aspek pembacaan diakui oleh kedua-dua peserta kajian sebagai motivasi untuk meyakinkan murid berani untuk menulis sebarang idea yang relevan yang didapati menerusi bacaan teks dengan kehendak tugas di samping penggunaan strategi penulisan yang tepat dan efektif.

RUMUSAN

Amalan penaksiran dinamik berasaskan kurikulum hanya akan berupaya diaplikasikan di dalam bilik darjah sekiranya para pengamal pendidikan dapat menangani isu berkaitan proses penaksiran itu sendiri. Hal ini disebabkan oleh proses penaksiran yang melihat pada hasil atau berasaskan produk kini sering kali dijadikan sebagai sandaran utama untuk mengukur tahap perkembangan murid dan mengabaikan proses yang perlu dilalui oleh murid dalam sesuatu pengajaran. Sehubungan itu, penaksiran karangan Bahasa Melayu yang dilaksanakan dalam bilik darjah seharusnya mengimbangkan proses pengajaran dan pembelajaran. Hal ini sangat penting bagi membolehkan guru menentukan keperluan pembelajaran yang disesuaikan dengan keupayaan murid. Guru juga dapat menggunakan bahan dan sumber pengajaran yang mampu menarik minat murid dan mencipta strategi pengajaran yang berlainan. Tambahan pula, peningkatan peluang pembelajaran dapat diwujudkan sekiranya proses penaksiran dilakukan dengan telus bagi membantu murid meningkatkan potensi diri. Implikasinya, guru akan lebih bersikap proaktif dalam memberikan maklum balas terhadap murid.

BIBLIOGRAFI

- Abdullah Mohd Zin, Saadiyah Darus, & Norhayati Mat Kassim. (2003). Satu pendekatan bagi membangunkan peralatan permarkahan esei berkomputer. *Jurnal Teknologi*, 39(D), hh. 13-26.
- Abdul Jalil Othman, Mahzan Arshad, & Rahmad Sukor Ab. Samad. (2008). Penggunaan Kohesi Gramatikal dan Leksikal dalam Mod Penulisan Argumentatif dan Ekspositori. *Masalah Pendidikan*, 31(1), hh. 135-146.
- Abu Bakar Nordin, & Bhasah Abu Bakar. (2008). *Penaksiran dalam pendidikan & Sains Sosial*. Tanjung Malim : Penerbit Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Adi Badiozaman Tuah. (2007). Sistem Pentaksiran Kebangsaan: Pelengkap Kurikulum dalam Pembentukan Modal Insan Gemilang. *Persidangan Kurikulum Kebangsaan 2007* (hh. 43-53). Negeri Sembilan: Pusat Perkembangan Kurikulum .
- Ahmad Hozi H. A. Rahman. (2009). Menguji dan Menaksir Kefahaman Pelajar Dalam Noraini Idris dan Shuki Osman, *Pengajaran dan Pembelajaran: Teori dan Praktis* (hh.189-230). Kuala Lumpur: McGraw-Hill Education.
- Alarcon, J. B., & Morales, K. N. S. (2011). Grammatical cohesion in students' argumentative essay. *Journal of English and Literature*, 2(5), pp. 114-127.
- Azizi Ahmad. (2010). *Pentaksiran pembelajaran*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Bahagian Teknologi Pendidikan, (2004). *Panduan pembestarian sekolah*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- Brudvik, O. C., Hong, K. H., Chee, Y. S., & Guo, L. (2006). Assessing the Impact of a Structured Argumentation Board on the Quality of Students' Argumentative Writing Skills. *Proceedings of The 14th International Conference on Computers in Education* (pp. 141-148). Amsterdam: IOS Press.
- Chan, Y. F., & Gurnam Kaur Sidhu. (2012). School Based Assessment Among ESL Teachers In Malaysian Secondary Schools. *Journal of the Malaysian Education Dean's Council*, 9, pp. 1-18.
- Cho, K.L. & Jonassen, D.H. (2002). The Effects of Argumentation Scaffolds on Argumentation and Problem Solving. *ETR & D*, 50(3), pp. 5-22.
- Fauziah Mohamed Rafdzi, & Juriah Long. (2010). Pentaksiran Ujian Lisan Bahasa Melayu Berasaskan Sekolah. Dalam Juriah Long, *Kaedah Pengajaran & Pembelajaran Bahasa Melayu* (hh. 255-275). Bangi: Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Gerring, J. (2007). *Case study research principles and practices*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Glesne, C. (2006). *Becoming Qualitative Researchers An Introduction* (3rd ed). Boston, MA: Pearson Education.
- Glensne, C. (2011). *Becoming qualitative researchers: An introduction* (4th ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Harison @ Hanisa Mohd Sidek. (2010). ESL writing assessment. Dalam Normazla Ahmad Mahir, Noor Saazai Mat Saad & Harison @ Hanisa Mohd Sidek, *Essays on ESL reading and writing* (hh. 129-150). Bandar Baru Nilai: Penerbit USIM.
- Hashim Othman. (2003). *Kemahiran menulis: Perspektif komunikatif*. Kuala Lumpur : Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hasnalee Tubah, & Zulkifley Hamid. (2011). Pengaruh demografi terhadap kemahiran membaca dan memahami dalam kalangan murid-murid LINUS . *Jurnal Melayu*, 6, hh. 29-47.
- Haywood, H. C & Lidz, C. S. (2007). *Dynamic assessment in practice: Clinical and educational applications*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

- Hyland, K. (1990). A Genre Description of the Argumentative Essay. *RELC Journal*, 21(1), pp. 66-78.
- Mohd Fadhli Ahmad. (2008). *Amalan pentaksiran pengajaran dan pembelajaran di Kolej Komuniti di Negeri Johor*. (Disertasi Sarjana Muda, Fakulti Pendidikan Teknikal, Universiti Tun Hussein Onn Malaysia).
- Mokhtar Ismail. (2009). *Pentaksiran pendidikan* (Edisi Ke-2). Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Moore, N. S., & MacArthur, C. A. (2011). The Effects of Being A Reader and of Observing Readers on Fifth-Grade Students' Argumentative Writing and Revising. *Reading and Writing*, 25(6), pp.1449-1478.
- Nimehchisalem, V. (2011). Determining the evaluative criteria of an Argumentative Writing Scale. *English Language Teaching*, 4(1), pp. 58-69.
- Normah Othman. (2006). *Assessment of direct writing in ESL classroom in selected Malaysian secondary schools*. (Disertasi Doktor Falsafah. Fakulti Bahasa Moden dan Komunikasi, Universiti Putra Malaysia).
- Noor Izam Mohd Taib, Zamri Mahamod, A Rahman Haron, & Rozaiman Makmun. (2012). Kebolehpercayaan Pemeriksaan Karangan Secara Holistik Berdasarkan Jantina dan Pengalaman Dalam Kalangan Guru Bahasa Melayu Sekolah Rendah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2(1), hh. 43-64.
- Nurul Nadiah Othman. (2006). *Kebisingan di sekolah dalam kawasan perumahan: Kajian kes (Sekolah Menengah Kebangsaan Seksyen 18, Shah Alam, Sekolah Menengah Kebangsaan Damansara Jaya & Sekolah Menengah Kebangsaan Subang Utama)*. (Disertasi Ijazah Sarjana Muda, Fakulti Kejuruteraan Awam, Universiti Teknologi Malaysia).
- Poehner, M. E. (2007). Beyond the test: L2 Dynamic assessment and the transcendence of mediated learning. *The Modern Language Journal*, 91(3), pp. 323-340.
- Radha Nambiar, Noraini Ibrahim, & Pramela Krish. (2008). Penggunaan strategi pembelajaran bahasa dalam kalangan pelajar Tingkatan Dua. *Jurnal E-Bangi*, 3(3), hh. 1-17.
- Rohaya Talib, & Mohd Najib Abd Ghafar. (2008). *Pembinaan dan pengesahan instrumen Bagi Mengukur Tahap Literasi Pentaksiran Guru Sekolah Menengah Di Malaysia*. Kertas Kerja Dalam Seminar Penyelidikan Pendidikan Pasca Ijazah 2008, 25-27 November 2008, Universiti Teknologi Malaysia.
- Roselan Baki. (2003). *Kaedah pengajaran dan pembelajaran Bahasa Melayu*. Shah Alam: Karisma Publications.
- Roselan Baki. (2003). *Pengajaran dan pembelajaran penulisan Bahasa Melayu*. Shah Alam: Karisma Publications.
- Roselan Baki. (2001). *Interaksi lisan pengajaran penulisan Bahasa Melayu daripada perspektif guru*. (Disertasi Doktor Falsafah. Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia).
- Shepard, L.A. (2000). *The role of classroom assessment in teaching and learning*. California: The Regents of the University of California.
- Smerdov, I. (2005). Textual Analysis of Chinese College Students' Typical Problems in English Argumentative Writing. *Proceedings of The 16th Conference of Pan-Pacific Association of Applied Linguistics* (hh. 226-231).
- Suseela Malakolunthu. (2001). Pengumpulan dan Analisis Data Kualitatif : Satu Imbasan Dalam Marohaini Yusoff, *Penyelidikan kualitatif pengalaman kerja lapangan kajian* (hh.121-154). Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Suzana Abd. Mutalib, & Jamil Ahmad. (2012). Penggunaan teknik pentaksiran formatif dalam subjek Bahasa Melayu Darjah Satu: Kajian kes. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2(1), hh. 17-30.
- Tajularipin Sulaiman, Suzieleez Syrene Abdul Rahim, & Roselan Baki. (2008). Pentaksiran Alternatif: Arah dan Peranannya dalam Sistem Pentaksiran Berasaskan Sekolah. Dalam Tajularipin Sulaiman & Wan Zah Wan Ali, *Pendidikan di Sekolah: Isu dan cabaran* (hh. 165-181). Serdang: Penerbit Universiti Putra Malaysia.

- Wei Zhu. (2001). Performing argumentative writing in English: Difficulties, processes and strategies. *TESL Canada Journal*, 19(1), pp. 34-50.
- Wolfe, C. R., Britt, M. A. & Butler, J. A. (2009). Argumentation schema and the myside bias in written argumentation. *Written Communication*, 26, pp. 183-209.
- Yahya Othman. (2005). *Trend dalam pengajaran Bahasa Melayu*. Bentong: PTS Professional.
- Yahya Othman, Roselan Baki, & Naffi Mat. (2009). *Pemeriksaan Pendidikan Bahasa Melayu dari teori ke praktik*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors.
- Yin, R. K. (2003). *Case study research design and methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Yin, R. K. (2009). *Case study research design and methods* (4th ed.). *Fourth Edition*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Yusof Boon. (2010). Memory: The Missing Link. Retrieved from <http://eprints.utm.my/10352/1/bab5.pdf>
- Zamri Salleh, & Abdul Sukor Shaari. (2009). Kesan model unsur tautan terhadap pengajaran karangan Bahasa Melayu. *MJLI*, 6, hh. 55-78.