

# ABDULLAH BIN SABA': ANALISIS DARI PERSPEKTIF CENDIKIAWAN ISLAM

Oleh:  
Abdullah Yusof

## Abstract

*This article tries to discuss the role of Abdullah bin Saba', one of the legendary heroes of the muslim community of the preliminary-Islamic History. The discussion is mainly based on muslim scholars' perspectives. His role is also viewed by some orientalist as well as muslim scholars through their arguments. The main aim of this article is to have an overview of several important events which were related to Abdullah bin Saba' as recorded by muslim historians in their classical books .*

## PENGENALAN

Sudah lebih dua belas abad riwayat-riwayat tentang Abdullah bin Saba' telah menyelusuri persejarahan Islam dan peranan yang dimainkan oleh beliau amat menggerunkan sehingga beliau dianggap sebagai punca fitnah ke atas umat Islam. Beliau yang juga digelar Ibn Dauda' dikatakan seorang Yahudi yang berasal dari San'a, Yaman dan datang ke Madinah dengan berpura-pura memeluk Islam pada zaman Khalifah 'Uthmān bin 'Affān (23-35 H). Beliau juga dikatakan telah melakukan beberapa siri perjalanan ke kota-kota besar seperti Kufah, Basrah, Damsyik dan Mesir<sup>1</sup> dengan melakukan berbagai dakwaan yang menggemparkan serta berusaha menghancurkan agama kaum muslimin.<sup>2</sup> Selain memutar-belitkan umat Islam selama lebih seribu dua ratus tahun, beliau dikatakan berjaya mempermainkan para sahabat besar Nabi s. 'a.w.

Tulisan ini bertujuan untuk mendedahkan siapakah sebenarnya tokoh yang terkenal dengan kehebatannya yang luar biasa sehingga berjaya mempermainkan ramai tokoh-tokoh sahabat Nabi s. 'a.w. dan bagaimana ramai sejarawan telah mengutip

---

<sup>1</sup> Lihat ulasan Ahmad Amīn, *Fajr al-Islām* yang memetik sumber al-Ṭabarī, *Tārīkh*, V, him. 66.

<sup>2</sup> *Ibid*, hlm. 109-110.

riwayat-riwayat mengenainya tanpa melakukan sebarang penelitian atau sekadar untuk menyegarkan lagi episod sejarah yang ditulis oleh mereka.

### ISU DAN DAKYAH ABDULLAH BIN SABA'

Terdapat banyak isu atau dakwaan yang disebarkan oleh Abdullah bin Saba' sebagaimana yang direkodkan oleh para sejarawan Islam, dan ditatap oleh generasi Islam dan bukan Islam sehingga ke hari ini. Antara isu yang ditonjolkan termasuklah:

1. 'Alī bin Abī Ṭālib r. 'a. menerima wasiat sebagai pengganti Rasulullah s. 'a.w. (Lihat al-Nawbakhti, *Firaq al-Syī'ah*, hlm. 44).
2. Ketiga-tiga khalifah iaitu Abū Bakr, 'Umar dan 'Uthmān adalah orang zalim kerana merampas hak 'Alī setelah Rasulullah s. 'a.w. Umat Islam yang membai'at ketiga-tiga khalifah tersebut dinyatakan kafir. (Lihat al-Nawbakhti, *Ibid*, hlm. 44).
3. 'Alī r. 'a. adalah pencipta semua makhluk dan pemberi rezeki (Lihat Ibn Badran, *Tahdhīb al-Tārīkh al-Dimasyqī*, juz VII, hlm. 430).
4. Nabi Muhammad s. 'a.w. akan kembali lagi ke dunia sebelum kiamat sebagaimana akan kembalinya 'Isa 'a.s. (Lihat Ibn Badrān, *Ibid*, juz VII, hlm. 428).
5. Bahawa 'Alī r. 'a. tidak mati, tetapi tetap hidup di angkasa. Petir adalah suaranya ketika marah dan kilat adalah cemetinya. (Lihat al-Baghdādī, *Al-Farq Bayn al-Firaq*, hlm. 234).
6. Bahawa Rūḥ al-Quds berinkarnasi ke dalam diri para Imam Syī'ah. (Lihat *Al-Bad'u wa al-Tārīkh*, juz V, hlm. 129).

Berikut adalah beberapa orang tokoh sahabat besar Rasulullah s. 'a.w yang dikatakan telah berjaya dipermainkan atau disesatkan oleh Abdullah bin Saba'. Antara mereka ialah:

Abū Dhar al-Ghifārī<sup>3</sup> bin Saba' atau kaum Saba'iah (iaitu kaum yang dikatakan bersalah terhadap pembunuhan 'Uthman) dan difitnahkan bahawa beliau termasuk dalam kalangan yang melakukan komplot sehingga pasukan 'Alī dan pemberontak<sup>4</sup> kedua pihak setuju untuk berdamai. Dr. Hassan Ibrahim dalam bukunya *Tārīkh al-Islāmī al-Siyāsī* mengungkapkan bahawa Abū Dhar, walaupun seorang sahabat Nabi s. 'a.w. yang terkenal kerana kesalehan dan taqwanya serta periwayat hadith yang

<sup>3</sup> Nama sebenar beliau ialah Jundub Ibn Junadah, berasal dari suku Ghufar.

<sup>4</sup> Pimpinan 'Ā'isyah binti Abū Bakr, Ṭalhah dan Zubayr.

terkemuka, juga tergolong dalam golongan yang mencetuskan kekacauan kerana terpengaruh dengan propaganda Abdullah bin Saba' pada akhir kekhalifahan 'Uthmān.<sup>5</sup> Selain daripada Abū Dhar, tergolong dalam kaum Saba'iyah ialah 'Ammār bin Yasir, Muḥammad bin Abū Ḥuzaifah, 'Abd al-Rahmān bin 'Udais, Muḥammad bin Abū Bakar, Sya'sya'ah bin Syuhān dan Mālik al-Asytar.

'Ammār bin Yāsir umpamanya disifatkan oleh Mu'āwiyah telah dibunuh oleh orang yang membawanya ke medan pertempuran (Perang Ṣiffīn pada 10 Safar tahun 37 H) iaitu 'Alī sendiri dan menakwilkan hadith Rasulullah s.'a.w. yang menegaskan kepada 'Ammār:

*"Wahai 'Ammār, engkau akan mati dibunuh oleh kelompok durhaka."*

Ramai sahabat yang meriwayatkan hadith tersebut dan tercantum dalam kitab-kitab Musnad Ibn Ḥanbal, Ṣaḥīḥ Bukhārī, Ṣaḥīḥ Muslim, Tirmizi, Ṭabrānī, Baihaqī, Musnad Abū Da'ud dan lain-lain. Ibn 'Abd al-Barr<sup>6</sup> telah mengatakan bahawa telah diriwayatkan secara mutawatir bahawa Nabi s.'a.w. berkata: *"'Ammār akan dibunuh oleh kelompok durhaka."*

Hal ini termasuk di antara hadith-hadith yang paling sahih.<sup>7</sup> Al-Maudūdī menegaskan bahawa 'Ammār syahid pada saat memerangi Mu'āwiyah di pihak 'Alī<sup>8</sup> dan Ibn Hajar mengatakan bahawa seluruh ulama' Ahl al-Sunnah sepakat bahawa kebenaran berada di pihak 'Alī<sup>9</sup> dan Ibn Kathīr menegaskan bahawa amat jelas Mu'āwiyah dan kelompok itulah yang dikatakan *al-Fi'at al-Baghiyah* atau kelompok durhaka<sup>10</sup> dan menerangkan bahawa penakwilan Mu'āwiyah itu jauh dari kebenaran dan bersependapat dengan Mulla 'Ali al-Ghari bahawa kalaulah begitu, Nabi s.'a.w. telah membunuh bapa saudaranya sendiri iaitu Ḥamzah<sup>11</sup> dalam Perang Badar.

Muhammad bin Abū Bakr juga dikatakan sebagai pengikut Abdullah bin Saba'. Beliau adalah anak angkat 'Alī setelah kewafatan Abu Bakr dan terlibat dalam Perang Jamal dan Ṣiffīn di pihak 'Alī. Sewaktu berkhidmat sebagai penguasa Mesir, Mu'āwiyah menghantar pasukan tentera di bawah komando 'Amr bin al-'Ass pada

<sup>5</sup> Lihat Dr. Ḥassan Ibrāhīm, *Tārīkh al-Islāmī al-Siyāsī*, hlm. 347; Beliau merujuk al-Ṭabrānī, *Tārīkh*, I, hlm. 2859, (edisi Leiden).

<sup>6</sup> Ibn 'Abd al-Barr, *al-Isṭi'āb*, II, hlm. 424.

<sup>7</sup> Abū A'lā al-Maudūdī, *al-Khilāfah wa al-Muluk*, terj. Mizan, 1984, hlm. 175-176.

<sup>8</sup> *Ibid*, hlm. 175-176.

<sup>9</sup> Ibn Hajar al-'Asqafānī, *al-Isābah*, II, hlm. 152.

<sup>10</sup> Ibn Kathīr, *al-Bidāyah wa al-Nihāyah*, VII, hlm. 271.

<sup>11</sup> Mulla 'Ali al-Ghari, *Syarḥ al-Fiqh al-Akbar*, hlm. 79.

tahun 38H dan berjaya menangkap Muhammad kemudian mayatnya dimasukkan ke dalam perut kaldai lalu dibakar.<sup>12</sup>

Malik Asyitar al-Nakha'ī adalah sahabat Nabi dan termasuk dari kalangan tabi'in. Beliau turut berjuang di pihak 'Alī dalam Perang Jamal dan Siffin dan diangkat menjadi penguasa Mesir semasa berusia 38 tahun. Sayangnya beliau dikatakan mati keracunan di Laut Merah setelah terminum madu bercampur racun atas idea Mu'āwiyah dan digolongkan sebagai pengikut Abdullah bin Saba' yang sesat.

Apa yang menjadi tandatanya ialah adakah benar tokoh-tokoh sahabat tersebut terjerat oleh tipu helah dan muslihat Abdullah bin Saba', seorang Yahudi tulen<sup>13</sup> yang sungguh licik dan akhirnya digolongkan sebagai kaum Saba'iyah sedangkan para sejarawan Islam rata-rata menganggap bahawa Abdullah bin Saba' seorang zindiq yang berpura-pura dan berusaha menghancurkan Islam dengan idea-dea yang merusakkan.<sup>14</sup>

#### **PANDANGAN PARA CENDIKIAWAN TERHADAP WATAK ABDULLAH BIN SABA'**

Tandatanya berhubung watak tokoh ini dan peranan yang dimainkan oleh beliau ternyata diuji oleh beberapa pandangan tokoh sejarawan tentang peranannya sebagai penyebar fitnah dan perosak agama Islam.

Ahmad Amin menulis bahawa Abdullah bin Saba' pernah mendesak orang ramai agar merampas kedudukan 'Alī yang sepatutnya menjadi pengganti Muhammad s. 'a.w. sehingga berakhir dengan tragedi pembunuhan 'Uthmān dan Syi'ah mengambil banyak idea daripada Abdullah bin Saba' yang mempelajarinya daripada orang-orang Yahudi dan pandangan orang-orang Yahudi dan Kristian tentang Islam dapat disalurkan melalui Syi'ah.<sup>15</sup>

Muhammad Rashid Riḍā bersependapat dengan Ahmad Amin di atas dan mengulas bahawa pengaruh yang keji dari golongan Saba'iyah dapat dirujuk melalui riwayat-riwayat mengenai Perang Jamal oleh Ibn al-Athir semasa proses damai sedang berjalan.<sup>16</sup>

Raynold A. Nicholson menulis bahawa Abdullah bin Saba', seorang Yahudi yang

<sup>12</sup> Lihat al-'Askari, *'Abd Allāh bin Sabā'*, hlm. 21.

<sup>13</sup> Dr. Ihsan Ilahi Zahir, *al-Syi'ah wa al-Sunnah*, terj. hlm. 31.

<sup>14</sup> Ahmad Amin, *op.cit.*, hlm. 109-110 yang merujuk sumber al-Tabari.

<sup>15</sup> *Ibid*, hlm. 266-278.

<sup>16</sup> Lihat Muhammad Rashid Riḍā, *al-Sunnah wa al-Syi'ah*, III, hlm. 4-6.

memeluk Islam sebenarnya seorang jahat dan sentiasa berusaha menyesatkan kaum muslimin.<sup>17</sup>

Johannes Van Vloten (1818-1883) pula dalam bukunya menulis bahawa para pengikut Abdullah bin Saba' memandang 'Alī sebagai orang yang berhak menggantikan Nabi s. 'a.w pada zaman 'Uthmān<sup>18</sup> dan kenyataan ini disokong dalam *Encyclopaedia of Islam*.<sup>19</sup>

M. Dwight Donaldson dalam bukunya *The Syi'ah Articles of Faith*<sup>20</sup> mengatakan bahawa Abdullah bin Saba' telah memulai gerakan untuk menghancurkan kaum muslimin pada zaman kekhalifahan 'Uthmān.

Julius Wellhausen pula menulis bahawa kaum Saba'iyah memproklamasikan 'Alī sebagai satu-satunya khalifah yang sah dan ketaatan kepadanya sama seperti ketaatan kepada tuhan.<sup>21</sup>

Tokoh-tokoh di atas sepertimana hampir semua sejarawan lain yang menulis tentang sahabat khususnya mulai zaman 'Uthmān tiada yang terlupa melukiskan peranan Abdullah bin Saba' dan pengikutnya. Baik penulis sejarah lama, mahupun penulis sejarah moden, mereka menulis menggunakan metod ala periwayatan hadith dan juga penulisan analitik yang kesemuanya bersumberkan daripada Saif bin 'Umar al-Tamimi yang menulis dua buah kitab iaitu *al-Futūḥ* dan *al-Jamal*.

Sekiranya diteliti ternyata terdapat beberapa argumen yang mengelirukan dari dakwaan Saif lantaran beliau dikatakan cuba memanipulasikan beberapa hal yang sungguh mengaibkan dan bercanggah dengan riwayat-riwayat yang sahih. Antara peristiwa bersejarah yang menjadi sebahagian catatan beliau ialah peristiwa Hari Sapi,<sup>22</sup> penyeberangan Sungai Tigris (Dajlah), kemunculan danau di tengah Gurun Dahna,<sup>23</sup> salakan anjing di Hau'ab,<sup>24</sup> kemurtadan pada zaman Abū Bakr,<sup>25</sup> kes Malik

<sup>17</sup> Lihat *History of Arabian Literature*, hlm. 215.

<sup>18</sup> Lihat *Arabian Rule and Shia and Israiliyat in Amamid Time*, hlm. 79.

<sup>19</sup> Al-'Askari, *op.cit.*, hlm. 31.

<sup>20</sup> Lihat buku tersebut, hlm. 85.

<sup>21</sup> Lihat *Sabaian and The Spirit of Prophethood*, hlm. 56-59.

<sup>22</sup> Lihat al-Ṭabari, *Ibid*, I, hlm. 2231-2235 (edisi Leiden).

<sup>23</sup> Ibn 'Abd al-Barr, *al-Isṭi'āb*, III, hlm. 146-148; Ibn Hajar al-'Asqafani, *op. cit.*, III, hlm 491; al-Ṭabari, *op.cit.*, II, hlm. 522-528; Yaqūt Hamawi, *Mu'jam al-Buldān*, II, hlm. 35-36. Dahna terletak di Wilayah Bani Tamim yang terdapat tujuh buah bukit batu karang; Lihat juga Ibn Kathir, *op.cit.*, VI, hlm. 328-329..

<sup>24</sup> Lihat selanjutnya dalam al-Suyūṭi, *Khaṣā'is*, II, hlm. 136; Ibn Kathir, *op. cit.*, hlm. 230; al-Ṭabari, *Ibid*, III, hlm. 485; al-Mas'ūdi, *op. cit.*, II, hlm. 248; Ya'qūbi, *Tārīkh*, II, hlm. 157;

bin Nuwairah<sup>26</sup> dan pasukan Usamah bin Zayd.<sup>27</sup>

Terdapat banyak kekeliruan yang dimasukkan dalam peristiwa-peristiwa tersebut yang bercanggah dengan sumber-sumber autentik. Para penulis dan sejarawan Barat telah menemui apa yang dicari-cari selama ini tentang keburukan Islam dalam catatan-catatan Saif. Saif juga mengatakan lebih seratus ribu orang terbunuh dalam peperangan pada zaman awal Islam seolah-olah darah menjadi mainan umat Islam. Kaum muslimin di luar Mekah dan Madinah dikatakan hampir semuanya murtad selepas kewafatan Nabi s. 'a.w. dan mereka mesti diajar dengan kekerasan seolah-olah Islam perlu ditegakkan dengan mata pedang.<sup>28</sup> Cerita-cerita tersebut adalah sebahagian dari manipulasi Saif dan beliaulah yang bertanggungjawab menabur fitnah melalui watak Abdullah bin Saba' yang dilukiskannya.

### SUMBER KISAH IBN SABA' KUTIPAN AHLI-AHLI SEJARAH

Adalah penting bagi cendekiawan Islam masakini untuk menilai kembali sumber-sumber kutipan oleh para ahli sejarah mengenai Abdullah bin Saba' yang dikatakan cuma melalui karya Saif bin 'Umar al-Tamimī al-Usadī,<sup>29</sup> sedangkan Saif sendiri

Muttaqī al-Hindī, *Kanz al-'Ummāl*, VI, hlm. 83-84; Ibn Qutaybah, *al-Imāmah*, I, hlm. 59-60; Ibn al-Taqtaqī, *al-Fakhrī*, I, hlm. 81; al-Zubaydī, *Tāj al-'Arūsyī*, I, hlm. 195-224; Ibn Hanbal, *al-Musnad*, VI, hlm. 52 dan 97; al-Sam'ānī, *al-Ansāb al-Asyrāf* dan al-Halabī, *Sīrah al-Ḥalabīyyah*, III, hlm. 320-321.

<sup>25</sup> Lihat al-Syarkabī, *al-Mabsūt*, Cairo (1328H), X, hlm. 98-100; Daldiri, *Syarh al-Kabīr*, (1319H), IV, hlm. 270. Bab Riddah dan hukumnya; al-Mawardī, *al-Aḥkām al-Sulṭāniyyah* dan juga *Kasyf al-Iqnā' 'ala Matn al-Iqnā'*, Cairo (1319H), IV, hlm. 100-105. Lihat juga penjelasan Ibn 'Abidin, *al-Durr al-Mukhtār*, edisi Mesir (1272H), hlm. 283-394.

<sup>26</sup> Al-Ṭabarī, *op.cit.*, II, hlm. 303 dan 503; al-Muttaqī al-Hindī, *op.cit.*, III, hlm. 132; Abū Fidā', *Tārīkh Abū Fida'*, hlm. 158; Ibn Khallikan, *Wafayāt al-A'yān*, V, hlm. 66 dan II, hlm. 627; Ya'qūbī, *op.cit.*, II, hlm. 110; Ibn Hajar al-'Asqafānī, *op.cit.*, III, hlm. 337 dan 478; Ibn al-Athīr, *Uṣd al-Ghābah* (fasal perang bu'thah); Ibn Kathīr, *op.cit.*, VI, hlm. 323 dan II, hlm. 257; Ibn Shahnah, *al-Kāmil*, XI, hlm. 114; al-Balādhurī, *Fuḥūḥ al-Buldān*, hlm. 117; Ibn Badrān, *Tahdhīb Tārīkh Ibn 'Asākir*, V, hlm. 105 dan 112; Diyār al-Bakrī, *Tārīkh al-Khamīs*, II, hlm. 233; Ibn Hajar al-Haythamī, *al-Ṣawā'iq al-Muḥriqah*, edisi Mesir, hlm. 34; al-Zubaydī, *op.cit.*, VIII, hlm. 75; dan banyak lagi.

<sup>27</sup> Al-Ṭabarī, *op.cit.*, I, hlm. 1849-1850; Ibn 'Asākir, *Tārīkh al-Kabīr*, I, hlm. 426-427 dan II, hlm. 391 dan 433; Ibn Sa'd, *Ṭabaqāt al-Kubrā*, I, hlm. 190-192 dan IV, hlm. 66; Fath al-Dīn 'Uyūn al-Athar, II, hlm. 281 mengenai sirah Zayd; al-Muttaqī, *op.cit.*, V, hlm. 312; al-Balādhurī, *Ansāb al-Asyrāf*, hlm. 474; Ya'qūbī, *op.cit.*, II, hlm. 64; Ibn Athīr, *op.cit.*, II, hlm. 123.

<sup>28</sup> Lihat al-'Askarī, *op.cit.*, hlm. 154.

<sup>29</sup> Nama sepertimana disebut oleh al-Ṭabarī, *op.cit.*, I, hlm. 1749, edisi Leiden, manakala menurut Ibn Durayd, *al-Isytiqāq*, hlm. 201-206 namanya adalah 'Amr bin Tamimī.

dikatakan seorang perawi yang diragui dan ditolak oleh para ulama' hadith (*Ahl al-Jarh wa al-Ta'dil*).

Muhammad Rashid Riḍā menerusi bukunya *Al-Sunnah wa al-Syī'ah* merujuk Ibn Athīr sebagai sumber rujukannya.<sup>30</sup> Begitu juga Ahmad Farīd Wajdi dalam Ensiklopedianya *Da'irat al-Ma'ārif* melukiskan riwayat Abdullah bin Saba' dengan sumber rujukannya ialah al-Ṭabarī.<sup>31</sup> Al-Bustānī juga dalam rencananya di bawah judul "Abdullah bin Saba'" menegaskan bahawa Ibn Kathīr menjadi sumbernya.<sup>32</sup> Demikian pula Ahmad Amin dalam *Fajr al-Islāmnya* merujuk Wellhausen yang juga mengambil daripada al-Ṭabarī.<sup>33</sup>

Begitu juga terjadi kepada Dr. Hassan Ibrāhīm dalam karyanya *Tārīkh al-Islāmī al-Siyāsi* yang mengaku mengambil sumber al-Ṭabarī mengenai riwayat Abdullah bin Saba'.<sup>34</sup> Dalam buku *'Ā'isyah wa al-Siyāsah* (1947), Sa'id al-Afghānī menulis peranan kaum Saba'iyah dan Abdullah bin Saba' dan sumber utamanya adalah daripada al-Ṭabarī, Ibn 'Asākīr dan Ibn Abī Bakr dan kepercayaannya terhadap al-Ṭabarī<sup>35</sup> mengatasi para sejarawan lain. Ibn Badrān (m. 1346 H./1851 M) juga dalam tulisannya tentang biografi Ziyād bin Abihi ternyata merujuk riwayat-riwayat Saif dari sumber al-Ṭabarī.<sup>36</sup>

Demikian juga para orientalis abad ke 19 seperti Johannes Van Vloten (1818-1883), Reynold Alleyne Nicholson (1868-1945) dan Julius Wellhausen (1844-1918) sewaktu menceritakan tentang kaum Saba'iyah dan Abdullah bin Saba' mengakui mengambil riwayat-riwayat Saif dan orang pertama mengutip daripada Saif ialah al-Ṭabarī.<sup>37</sup>

<sup>30</sup> Lihat karya tersebut hlm. 4-6 di mana Rashid Riḍā merujuk Ibn Athīr, *op.cit.*, III, hlm. 95, 96 dan 103.

<sup>31</sup> Pada hlm. 160, 168, 169 beliau merujuk *Tārīkh* oleh al-Ṭabarī.

<sup>32</sup> Lihat al-'Askarī, *op.cit.* hlm. 70.

<sup>33</sup> Pada nota kaki hlm. 110 karyanya, beliau mengutip dari al-Ṭabarī, *Ibid*, V, hlm. 66 dan seterusnya.

<sup>34</sup> Pada hlm. 347 mengenai Abdullah bin Saba', Hassan Ibrāhīm merujuk al-Ṭabarī, *Ibid*, I, hlm. 2809 (edisi Leiden).

<sup>35</sup> Pada hlm. 32-35, 48-52, 145-147, 155-185 dan lain-lain Sa'id al-Afghānī merujuk (1) al-Ṭabarī, (2) Ibn 'Asākīr, hlm. 48-49, (3) Ibn Abī Bakr, dan (4) Ibn Badrān. Sebahagian besar merujuk al-Ṭabarī. Pada hlm. 5, beliau menyebut diutamakan al-Ṭabarī sepertimana tercatat pada hlm. 97.

<sup>36</sup> Ibn Badrān menyebut kisah Saif melalui 'Asākīr, *Tahdhīb al-Tahdhīb*, V, hlm. 406.

<sup>37</sup> Lihat Ibn Khaldūn, *Tārīkh*, II, hlm. 425.

Ibn Khaldun (m. 808 H) dalam kitabnya *al-Mubtadā' wa al-Khabar* menyebut peranan kaum Saba'iyah dalam tragedi pembunuhan 'Uthmān dan Perang Jamal serta menegaskan bahawa beliau mengambil catatan daripada al-Ṭabarī yang dianggapnya paling handal dan dipercayai termasuk oleh Ibn Qutaybah<sup>38</sup> serta tidak mengkritik para sahabat dan ṭabi'in.<sup>39</sup>

Ibn Kathīr (m. 747 H) dalam *Al-Bidāyah wa al-Nihāyah*<sup>40</sup> mengutip daripada al-Ṭabarī tentang riwayat-riwayat Abdullah bin Saba' termasuk peristiwa Perang Jamal dengan mengatakan: "Inilah ringkasan tentang apa yang telah ditulis oleh al-Ṭabarī".<sup>41</sup>

Abū al-Fidā' (m. 732 H) dalam kitabnya *Al-Mukhtaṣār* mengakui menggarap cerita dalam tulisannya yang bersumberkan Ibn al-Athīr.<sup>42</sup> Ibn al-Athīr (m. 630 H) sendiri memperjelaskan bahawa dalam kitabnya *Al-Kāmil fi al-Tārīkh* bahawa beliau mendapat riwayat-riwayat tentang peristiwa sekitar tahun 30 - 36 H daripada al-Ṭabarī dan al-Ṭabarī pula mengutip riwayat-riwayat tentang kaum Saba'iyah secara eksklusif daripada Saif dan menegaskan bahawa Saif adalah satu-satunya orang yang dapat dikutipinya melalui dua jalur iaitu:

1. 'Ubayd Allāh bin Sa'id al-Zuhri dari bapa saudaranya Ya'qūb bin Ibrāhīm dari Saif.
2. Sari bin Yahyā dari Syu'īb bin Ibrāhīm bin Saif.

Sumber kutipan al-Ṭabarī amat jelas berdasarkan dari kedua-dua buah karya Saif iaitu:

- i- *Al-Futūḥ al-Kabīr wa al-Riddah* yang merupakan riwayat sebelum wafatnya Nabi s. 'a.w sehingga pada masa 'Uthmān menjadi khalifah.
- ii- *Al-Jamāl wa al-Masiri 'Ā'isyah wa 'Alī* yang merekodkan sejarah sejak terbunuhnya 'Uthmān sehingga Perang Jamal.

Al-'Askarī mengulas bahawa kedua-dua buku tersebut banyak menceritakan kisah dongeng dan sebahagiannya ternyata palsu dan ceritanya pula diolah secara memalukan.<sup>43</sup> Begitu juga Ibn 'Asākir (m. 571 H) didapati menceritakan tentang biografi Ṭalhah dan Abdullah bin Saba' serta kaum Saba'iyah melalui Sari iaitu salah satu dari dua jalur yang dikutip oleh al-Ṭabarī.

<sup>38</sup> *Ibid*, hlm. 457.

<sup>39</sup> Lihat catatan Ibn Kathīr, *op.cit.*, V, hlm. 167.

<sup>40</sup> Lihat *Ibid*, hlm. 246 pasal Perang Jamal.

<sup>41</sup> Lihat al-Ṭabarī, *op.cit.*, I, hlm. 2055 (edisi Leiden).

<sup>42</sup> Beliau merujuk langsung dari karya Saif bin 'Umar al-Tamīmī.

<sup>43</sup> Lihat al-'Askarī, *op.cit.*, hlm. 75-76.



Ibn Abī Bakr (m. 741 H) pula melalui kitabnya *Al-Tamhīd*, telah dijadikan sumber rujukan beberapa orang penulis dan beliau sendiri merujuk kitab *Al-Futūh* karya Saif sebagai sandarannya dan penulis yang hidup sezamannya iaitu al-Dhahabī (m. 748 H) banyak mengambil riwayat-riwayat Saif<sup>44</sup> melalui kitab *al-Futūh*. Ini bermakna kitab tersebut masih ada pada abad ke 8 H. Justeru itu dapat ditegaskan bahawa kesemua empat orang sejarawan yang menjadikannya sumber pokok iaitu al-Tabarī (m. 310 H), Ibn 'Asākir (m. 571 H), Abū Abī Bakr (m. 741 H) dan al-Dhahabī (m. 748 H) telah mengutip riwayat tentang Abdullah bin Saba' secara langsung dari Saif dan para sejarawan lain mengambilnya secara tidak langsung.<sup>45</sup>

### PENILAIAN ULAMA' AHL AL-JARH WA AL-TA'DĪL<sup>46</sup>

Para cendekiawan Islam dan orientalis telah membuat banyak penelitian berhubung hal ini. Antaranya al-'Askarī yang telah melakukan kajian mendalam terhadap riwayat Abdullah bin Saba' telah merumuskan bahawa tidak ada seorang pun ulama' *Jarh wa al-Ta'dīl* yang turut menyebarkan cerita Saif atau meriwayatkan cerita Saif tentang Abdullah bin Saba'. Peneliti dan pengkaji ini juga menemukan seramai 150 orang sahabat Rasulullah s. 'a.w yang pada hakikatnya tidak pernah ada (*majhūl*) dalam sejarah di samping senarai perawi yang tidak tercatat dalam mana-mana kitab Rijāl. Hasilnya beliau menulis dua buah buku berjodol:

- i- 'Abd Allāh bin Sabā' wa Asātir Ukhrā
- ii- Khamsun wa Mi'atu Ṣahābi Mukhtalaf

Kedua-dua buku tersebut terdiri dari dua jilid yang diterbitkan di Najf ('Iraq) pada tahun 1955 dan kemudiannya diterbitkan sekali lagi di Beirut dan Mesir.

Ulasan dan kesimpulan yang dikemukakan dalam buku-buku tersebut adalah sejajar dengan tanggapan dan penilaian yang diberikan oleh ulama' dan para penulis biografi dari kalangan *Ahl al-Sunnah wa al-Jamā'ah* mengenai tulisan-tulisan Saif. Antara penilaian yang diberikan oleh mereka ialah:

1. Yahyā bin Mu'īn (m. 233H). "Riwayat-riwayatnya lemah dan tidak berguna."

<sup>44</sup> Lihat al-Dhahabī, *Tārīkh al-Islām*, II, hlm. 122-128.

<sup>45</sup> Al-'Askarī, *op.cit.*, hlm. 77-78. Lihat Lampiran (Carta laluan sumber informasi Saif tentang Abdullah bin Saba') dalam karya tersebut.

<sup>46</sup> *Ulamā' Jarh wa al-Ta'dīl* adalah peneliti perawi dan meneliti sampai di mana ia dapat dipercayai dan mereka menyusun ensiklopedia atau biografi lengkap tentang perawi yang disebut kitab Rijāl dengan memberi penilaian tentang dapat atau tidaknya seseorang perawi itu dipercayai dan perawi yang tidak terdapat dalam mana-mana kitab Rijāl ditolak dan dianggap *majhūl*.

2. Al-Nasā'ī (m. 303 H) dalam kitab *Sunannya*, "Riwayat-riwayatnya lemah, harus diabaikan kerana beliau orang yang tidak patut dipercayai."
3. Abū Dāwūd (m. 316H) mengatakan, "Tidak ada harganya, ia seorang pembohong (*Kadhdhāb*)."
4. Ibn Abī Hātim (m. 327H) mengatakan bahawa "Mereka telah meninggalkan riwayat-riwayatnya."
5. Ibn al-Sakan (m. 353H), "Lemah (da'īf)."
6. Ibn 'Adī (m. 365 H), "Lemah, sebahagian dari riwayat-riwayatnya terkenal namun sebahagian besar darinya mungkar dan tidak diikuti."
7. Ibn Hibbān (m. 354H), "Ia terdakwa sebagai zindiq dan memalsukan riwayat-riwayat."
8. Al-Hākim (m. 405H), "Riwayat-riwayatnya telah ditinggalkan, ia dituduh zindiq".
9. Al-Khatīb al-Baghdādī (m. 406H) "tidak mempercayainya."
10. Ibn 'Abd al-Barr (m. 463H) meriwayatkan dari Abī Hayyam bahawa "Riwayat-riwayat Saif telah ditinggalkan; kami menyebutnya hanya sekadar untuk diketahui sahaja".
11. Saif Al-Dīn (m. 923 H), "Dianggap lemah (da'īf)".
12. Fairūzabādī (m. 817H) dalam *Tawālif* menyebut Saif dan lain-lain dan mengatakan bahawa mereka itu lemah (da'īf).
13. Ibn Hajar<sup>47</sup> (m. 852H) setelah menyebut salah satu dari riwayat-riwayatnya mengatakan bahawa riwayat itu disampaikan oleh musnad-musnad yang lemah, yang terlemah di antaranya (*Asyad-duhum*) ialah Saif.

Ibn Duraid mengulas bahawa terdapat sejarawan yang masyhur yang menulis tentang para sahabat seperti Ibn Athīr, Ibn 'Abd al-Barr, Ibn Hajar, al-Dhahabī dan ramai lagi<sup>48</sup> telah mencatat nama-nama orang yang sengaja diada-adakan oleh Saif berserta nama-nama sahabat yang memang benar-benar ada.

Yaqūt al-Hamawī, seorang ahli geografi terkenal menerusi bukunya *Mu'jam* dan al-Himyāri dalam *al-Raudah* telah menyenaraikan nama-nama tempat yang sebenarnya tidak wujud tetapi telah diada-adakan oleh Saif.<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Penulis kitab *al-Iṣābah* ini dikatakan orang terakhir yang diketahui mendakwa memiliki kitab karya Saif. Lihat ulasan Yahyā bin Mu'īn, *Mizān al-I'tidāl*, II, hlm. 255.

<sup>48</sup> Lihat Ibn Duraid, *al-Isyīqāq*, hlm. 201-206.

<sup>49</sup> Untuk keterangan lanjut, lihat al-'Askari, *Khamsun wa Mi'atu Sahabi Mukhtalaf*

Al-'Askari akhirnya menyimpulkan bahawa semua cerita dan tulisan tentang Abdullah bin Saba' hanya berasal dari satu sumber iaitu Saif bin 'Umar al-Tamimi dan setelah penelitian dibuat ternyata Saif memasukkan Abdullah bin Saba' berserta ramai tokoh-tokoh hayalan lain yang ternyata fiktif dan majhul. Saif sendiri diragui dan ditolak oleh ulama *Jarh wa Ta'dil* kerana riwayat-riwayatnya lemah, tidak berguna, tidak ada nilai, tidak dapat dipercayai, harus diabaikan, mungkar, pemalsu, pendusta, zindiq dan berpura-pura muslim. Justeru itu segala riwayatnya terutama berhubung dengan Abdullah bin Saba' perlu ditolak walaupun telah diterima secara meluas oleh penulis dan sejarawan sejak lebih 14 abad lalu.

## PANDANGAN TOKOH-TOKOH MODEN

Hasil kajian dan penelitian tersebut mendapat reaksi yang hebat di kalangan sejarawan Islam dan juga orientalis kerana bukti-bukti yang dikemukakan bukan saja jelas dan meyakinkan, bahkan kesimpulan yang dibuat sangat menggerunkan sehingga kita terpaksa menyemak kembali fakta-fakta lain dalam Sejarah Islam yang kita warisi turun temurun.

Dr. Hamid Jafni Dawood, seorang cendekiawan Ahl al-Sunnah dari Universiti Cairo menganggap bahawa kajian yang dibuat oleh al-'Askari telah membersihkan kebenaran dari kepalsuan sehingga pintu penipuan dan kepalsuan semakin tertutup dan subjek ini akan menjadi suatu reformasi yang meluas dalam Sejarah Islam. Pengkaji telah mengemukakan bukti-bukti yang kuat dan tidak diragui tentang Abdullah bin Saba' sebagai tokoh fiktif dan dengan ini adalah menjadi kebohongan terhadap beberapa dakwaan atau dakyah yang dikemukakan terhadap beliau. Walaupun dalam beberapa bahagian kajiannya nampak menakutkan dan terasa sukar dipercayai kerana bertentangan dengan kepercayaan dan fahaman yang kita anuti sejak lebih 14 kurun lamanya, namun beliau berpendapat kebenaran sesungguhnya harus diakui biar betapa pahit sekalipun.<sup>50</sup>

Syeikh Muhammad Jawwād al-Mughniyyah, seorang ulama' terkenal dari Lebanon pernah mengemukakan pandangan terhadap kedua-dua karya Saif yang dianggapnya melakukan dua perkara yang tidak sepatutnya dilakukan iaitu:

- i- Mengada-adakan cerita tanpa asas yang kukuh.
- ii- Menggarap cerita-cerita sehingga kebenaran nampak sebagai kepalsuan dan begitulah sebaliknya di samping memasukkan nama-nama sahabat yang

---

<sup>50</sup> Sila rujuk tulisan beliau dalam kata sambutan yang termuat dalam buku '*Abd Allah bin Saba'* oleh al-'Askari, 1961.

sebenarnya tidak pernah ada seperti Su'air, Hazaz, Ott, Humaiza dan lain-lain.

Prof. Dr. James Robinson, seorang orientalis berbangsa Inggeris yang telah meneliti kedua-dua karya al-'Askari telah melahirkan rasa kekaguman terhadap argumen dan penemuan yang dikemukakan oleh al-'Askari.<sup>51</sup> Apa yang menjadi tandatanya ialah walaupun ahli-ahli hadith sepakat mengatakan riwayat-riwayat Saif lemah dan tidak berguna, namun penulis-penulis yang terkemudian bersedia menerima sebarang riwayat Saif tanpa keraguan sedikitpun, termasuk al-Tabari yang metod penulisannya bukanlah cara moden atau menggunakan metod analitik kerana beliau mencatat seluruh maklumat tanpa mengemukakan penilaian. Kedua-dua karya Saif yang dibahas telah memperlihatkan kelemahan penulisnya di samping kekuatan argumen yang dikemukakan oleh al-'Askari.<sup>52</sup>

'Ali al-Wardi, seorang cendekiawan Islam terkenal pernah mengemukakan keraguannya terhadap kewujudan tokoh legenda Abdullah bin Saba' dan segala kegiatan yang disandarkan kepadanya adalah penuh dengan kepalsuan dan beliau bersependapat dengan para sarjana Eropah bahawa Abdullah bin Saba' adakah tokoh khayalan.<sup>53</sup>

## **PENDAPAT TOKOH YANG MEMPERTAHANKAN PERANAN ABDULLAH BIN SABA'**

Sungguhpun beberapa argumen telah dikemukakan, namun beberapa orang tokoh sejarah dan cendekiawan Islam masih terus mempertahankan kewujudan Abdullah bin Saba' dan cuba membuktikan bahawa peranan yang dimainkan oleh beliau memang benar-benar terjadi. Mereka menuduh golongan yang menganggap Abdullah bin Saba' tokoh hayalan dan mitos adalah sesat kerana menunjukkan penghargaan yang tinggi terhadap bangsa Yahudi.

---

<sup>51</sup> Lihat kata sambutan Muhammad Jawwād al-Mughniyyah dalam kitab '*Abd Allāh bin Sabā'*' oleh al-'Askari, cetakan ketiga, Beirut.

<sup>52</sup> Lihat kata sambutan Dr. Robinson yang dipetik dari kitab '*Abd Allāh bin Sabā'*', edisi Inggeris, cet. kedua, 1984.

<sup>53</sup> Lihat S.H.M Jafri, *The Origin and Early Development of Shi'a Islam*, Beirut, 1976, hlm. 86; lihat juga 'Ali al-Wardi, *Wa'az al-Salāṭin*, Baghdad, 1954, hlm. 148 dst; Bernard Lewis, *Origins of Isra'ilism*, Cambridge, 1940, hlm. 25; Marshal G.S. Hodgson, "How Did the Early Shi'a Become Sectarian?," *JAOS*, LXXV, 1955, hlm. 2; Untuk keterangan lanjut lihat *Encyclopaedia of Islam*, pasal 'Abd Allāh bin Sabā'.

Dr. Sa'diy Hashīmī menerusi karyanya '*Abd Allāh bin Sabā' Haqīqatan Lā Khayālan*<sup>54</sup> terbitan Maktabah al-Dār, Madinah amat jelas bertujuan menyangkal tuduhan bahawa Abdullah bin Saba' adalah tokoh mitos. Beliau beranggapan bahawa orang yang berilmu dan berakal tidak akan menolak realiti ini kecuali sebilangan kecil termasuk kaum orientalis, muslim yang bodoh atau golongan fanatik dari kaum Syi'ah.<sup>55</sup>

Beliau turut menyenaraikan para orientalis Barat yang mengingkari kewujudan Abdullah bin Saba' seperti Bernard Lewis, Julius Wellhausen, Friedlaender serta Caetani Leone, namun demikian beliau bersetuju dan bersependapat dengan sebahagian orientalis seperti Reynold Allen Nicholson (1945) dan Ignaz Goldziher (1921) yang mendakwa Abdullah bin Saba' benar-benar wujud.<sup>56</sup>

Dr. Sa'diy cuba meyakinkan pembaca bahawa tokoh-tokoh yang mendakwa Abdullah bin Saba' tidak pernah ada sebenarnya tertipu dengan muslihat Yahudi dan Syi'ah. Sayang sekali beliau tidak pula cuba mengemukakan hujah secara kritikal dan ilmiah terhadap dakwaan-dakwaan seperti daripada Dr. Ṭāha Husayn, Dr. Muḥammad Kāmil Husayn, Dr. Ḥāmid Ḥafnī Dāwoōd, Dr. Luqmān Hassan, Muḥammad Jawwād al-Mughniyyah, Ṭalib al-Ḥusayn al-Rifā'ī, Dr. 'Ali al-Wardi, Dr. Kamil Mustafa Syibli, Dr. 'Abd Allāh Fayyadh serta al-Murtadā al-'Askarī.

Dr. Sa'diy menempelak dan mencela satu persatu pendapat tokoh-tokoh di atas tetapi beliau sendiri menerusi bukunya tidak mengemukakan sebarang argumen yang boleh mengukuhkan pandangannya. Satu-satunya sandaran beliau ialah menyenaraikan 12 kitab yang dianggap menjadi rujukan sandaran kaum Syi'ah yang menyebutkan Abdullah bin Saba' dengan penuh nada cacian dan kutukan.

Tuduhan beliau bahawa para orientalis adalah pelopor pendapat yang mengatakan Abdullah bin Saba' tokoh fiktif adalah ternyata suatu kekeliruan besar kerana lebih seribu tahun sebelumnya Yahyā bin Mu'īn (m.233 H/833 M) menyatakan bahawa riwayat Saif bin 'Umar al-Tamīmī adalah palsu sehinggalah tulisan Ibn Hajar al-'Asqalānī (m.852 H/1448 M) yang memperkuatkan dakwaan Yahyā dan penulis-penulis selepasnya.

Begitu juga Dr. Sa'diy mendakwa sebahagian cendekiawan muslim adalah pro-orientalis setelah terpedaya dengan pendapat dan penemuan orientalis sedangkan para orientalis tidak menemukan apa-apa dalam persoalan ini. Demikian juga tuduhan yang mengatakan ahli hadith abad kedua telah mempelopori kewujudan Abdullah bin Saba'

---

<sup>54</sup> Lihat Dr. Sa'diy Ḥashīmī, *Abdullah bin Saba' Bukan Tokoh Fiktif*, terj. Amar Press, 1988.

<sup>55</sup> *Ibid*, hlm. 12-13.

<sup>56</sup> *Ibid*, hlm. 13.

sedangkan tiada seorangpun *ahl al-Jarḥ wa al-Ta'dīl* yang membela kewujudan Abdullah bin Saba'.

## KESIMPULAN

Berdasarkan beberapa argumen dan komentar di atas, didapati sebahagian cendekiawan Islam dan orientalis berpendapat, bukan Abdullah bin Saba' yang harus dipersalahkan terhadap segala kekeliruan, aktiviti dan kegiatan yang disandarkan kepadanya kerana beliau sendiri diragui kewujudannya. Satu-satunya perawi yang boleh dipersalahkan ialah Saif dan beliaulah yang menyebarkan fitnah melalui watak yang diciptanya sendiri, namun beliau sendiripun tidak patut diterima riwayat-riwayatnya. Riwayat beliau diterima tanpa sebarang prejudis oleh al-Ṭabari dan para sejarawan lain mengutip sumber daripada al-Ṭabari berhubung Abdullah bin Saba'. Sungguhpun demikian, sebahagian cendekiawan Islam tetap mengakui peranan yang dimainkan oleh Abdullah bin Saba' benar-benar terjadi dan mereka tetap menerima riwayat-riwayat Saif biarpun tokoh tersebut ditolak oleh ulama' *Ahl al-Jarḥ wa al-Ta'dīl*.

Golongan pertama menegaskan bahawa sekiranya Abdullah bin Saba' benar-benar wujud dan muncul pada zaman 'Uthmān bin 'Affān (23 H - 35 H), sudah tentu kisah beliau tercatat dalam kitab-kitab sirah dan sejarah yang ditulis oleh para penulis yang hidup pada abad pertama lagi seperti Muhammad bin Ishāq, Ibn Hishām dan lain-lain. Oleh kerana Abdullah bin Saba' dikatakan tokoh penting dan terkenal pada zamannya maka hal sedemikian atau keciciran riwayat tentangnya sukar diterima apatah lagi beliau dianggap memiliki kehebatan yang luar biasa. Kajian mereka mendapati watak Abdullah bin Saba' ciptaan Saif hanya muncul menjelang tahun 170 Hijrah dan sebelum itu beliau belum dikenali dan kajian mereka mendapati tiada bukti dari jaluran manapun yang boleh mengesahkan adanya Abdullah bin Saba'.

Kesimpulannya, terdapat dua golongan cendekiawan yang cuba mengukuhkan pendapat masing-masing berhubung Abdullah bin Saba', termasuklah golongan orientalis. Justeru itu umat Islam perlu menggandakan tahap pemikiran dan keupayaan minda mereka untuk meneliti dan terus mengkaji peristiwa-peristiwa penting dalam sejarah Islam dalam usaha memantap dan mengukuhkan lagi aspek epistemologi Islam.